

інформацією, яку працівники поліції отримали як очевидці під час здійснення заходів на місці події, тобто є носієм інформації, яку сприймали безпосередньо.

Підсумовуючи викладене вище, вважаємо за необхідне звернути увагу на те, що наразі в Україні правове регулювання інституту показань з чужих слів у кримінальному провадженні має певні недоліки. Зокрема, у КПК України не визначено коло осіб, які можуть надавати такі показання; недосконалим є перелік випадків, які унеможливають допит першоджерела інформації тощо. Крім того, аналіз вітчизняної судової практики вказує на відсутність єдиного підходу щодо використання судами показань з чужих слів та визнання їх допустимим доказом у кримінальному провадженні. У зв'язку з цим, судді на власний розсуд вирішують це питання, що нерідко призводить до протиріччя судових рішень в ідентичних ситуаціях. Усе це вказує на необхідність внесення змін до чинного законодавства.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Пакош І., Нога Х. 10 “страшилок” нового КПК. URL: https://zaxid.net/10_strashilok_novogo_kpk_n1274551 (дата звернення: 13.10.2021).
2. Переверза О.Я. Особливості процесуальної регламентації механізму формування показань з чужих слів і тактики допиту свідків та потерпілих, які дають такі показання (за КПК 2012 року). *Юридичний науковий електронний журнал*. 2015. № 2. С. 228–231.
3. Вирок Новокаховського міського суду Херсонської області від 28.01.2019 у справі № 661/150/18 (провадження № 1-кп/661/155/18). URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79441439> (дата звернення: 13.10.2021).
4. Окрема думка судді Буценка А.П від 05.06.2018 у провадженні № 51-2329км18 (справа № 360/1378/16-к). URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/74777453> (дата звернення: 13.10.2021).
5. Крет Г.Р. Міжнародні стандарти доказування у кримінальному процесі України: теоретико-правові та практичні основи: дис. ... д-ра юрид. наук. Одеса, 2020. 530 с.
6. Ваняярчук В.В. Теорія і практика кримінального процесуального доказування: монографія. Х.: Юрайт, 2017. 408 с.
7. Кримінальний кодекс України: Закон України від 5 квіт. 2001 р. № 2341-III. Верховна Рада України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/main/2341-14> (дата звернення: 13.10.2021).
8. Чупрікова І.Л. Допустимість доказів у світлі нового Кримінального процесуального кодексу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Одеса, 2016. 186 с.
9. Вирок Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 03.05.2017 у справі № 577/4566/16-к (провадження № 1-кп/577/53/17). URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/66321572.48> (дата звернення: 13.10.2021).
10. Ухвала Волинського апеляційного суду від 22.08.2019 у справі № 161/16058/18 (провадження № 11-кп/802/431/19). URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/83843783> (дата звернення: 13.10.2021).
11. Постанова Верховного Суду від 08.11.2018 у справі № 206/2510/16-к (провадження № 51-2491км18). URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/77969196> (дата звернення: 13.10.2021).

REFERENCES

1. Pakosh I., Noha Kh. 10 “strashylok” novoho KPK. “10 “horror stories” of the new CCP. URL: https://zaxid.net/10_strashilok_novogo_kpk_n1274551 (Date of Application: 13.10.2021) [In Ukrainian].
2. Pereverza O.Ya. (2015). Osoblyvosti procesualnoi rehlymentatsii mekhanizmu formuvannia pokazan z chuzhykh sliv i taktyky dopytu svidkiv ta poterpilykh, yaki daiut taki pokazannia (za KPK 2012 roku). *Yurydychnyi naukovyi elektronnyi zhurnal*. No. 2. P. 228-231. [In Ukrainian].
3. Vyrok Novokakhovskoho miskoho sudu Khersonskoi oblasti vid 28.01.2019 r. u spravi No. 661/150/18 (provadzhennia No. 1-kp/661/155/18). “Judgment of the Novokakhovka City

Court of the Kherson Region of 28 January 2019 in the case No. 661/150/18 (proceedings No. 1-kp / 661/155/18). URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/79441439> (Date of Application: 13.10.2021) [In Ukrainian].

4. Okrema dumka suddi Bushhenka A.P. vid 05.06.2018 r. u provadzhenni 51-2329km18 (sprava No. 360/1378/16-k). “Separate opinion of Judge A.P. Bushchenko dated 05.06.2018 in the proceedings No. 51-2329km18 (case No. 360/1378/16-k). URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/74777453> (Date of Application: 13.10.2021) [In Ukrainian].

5. *Kret H.R.* (2020). Mizhnarodni standarty dokazuvannia u kryminalnomu protsesi Ukrainy: teoryko-pravovi ta praktychni osnovy. “International standards of proof in the criminal process of Ukraine: theoretical, legal and practical foundations”: dis. Dr. Jurid. Sciences. Odesa. 530 p. [In Ukrainian].

6. *Vapniarchuk V.V.* (2017). Teoriia i praktyka kryminalnoho protsesualnoho dokazuvannia: monographiia. “Theory and practice of criminal procedural evidence: a monograph”. H.: Yurait. 408 p. [In Ukrainian].

7. Kryminalnyi kodeks Ukrainy. “Criminal Code of Ukraine”: Law of Ukraine of April 5. 2001 No. 2341-III. Verkhovna Rada of Ukraine. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/main/2341-14> (Date of Application: 13.10.2021) [In Ukrainian].

8. *Chuprikova I.L.* (2016). Dopustymist dokaziv u svitli novoho kryminalnoho protsesualnoho kodeksu. “Admissibility of evidence in the light of the new Criminal Procedure Code”: author’s ref. dis. Cand. Jurid. Sciences. 186 p. Odesa. [In Ukrainian].

9. Judgment of the Konotop City District Court of the Sumy Region of 03.05.2017 in case № 577/4566/16-k (proceedings No. 1-kp / 577/53/17). URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/66321572.48>; 51 Judgment of the Konotop City District Court of the Sumy Region of 03.05.2017 in case No. 577/4566/16-k (proceedings No. 1-kp / 577/53/17). URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/66321572.48>; 51 (Date of Application: 13.10.2021) (Date of Application: 13.10.2021) [In Ukrainian].

10. Decision of the Volyn Court of Appeal of 22 August 2019 in case No. 161/16058/18 (proceedings No. 11-kp / 802/431/19). URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/83843783> (Date of Application: 13.10.2021) [In Ukrainian].

11. Resolution of the Supreme Court of November 8, 2018 in case No. 206/2510/16-k (proceedings No. 51-2491km18). URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/77969196> (Date of Application: 13.10.2021) [In Ukrainian].

UDC 343.14(477)

Ponomarenko Alla,

Candidate of Juridical Sciences, Senior Researcher,
Leading Researcher, State Research Institute MIA Ukraine, Kyiv Ukraine,
ORCID ID 0000-0002-6271-4485

HEARSAY EVIDENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS: PROBLEMS OF DOMESTIC THEORY AND PRACTICE

The article is devoted to the study of some legal problems of the domestic theory and practice of admitting hearsay evidence in criminal proceedings. Legal norms regulating the institute of hearsay evidence are analyzed in order to identify conflicts and inconsistencies.

One of the violations of domestic legal regulation is the attribution of hearsay to admissible evidence in criminal proceedings, which is a vague definition of the range of persons who can testify in other people’s cases. In particular, the legislation did not at all suggest that any order of appearance should occur with other people’s

words from minors or minors. In order to possibly cover the scope of the list of persons who can provide sentences with foreign words, categories such as minors and minors. At the same time, before revealing such traces, the investigator, interrogator, prosecutor or judge must pay attention to the level of mental development of such a person. When determining the level of development of other socio-psychological features of the face of a minor – a psychological examination, it is necessary to determine the level of development of other socio-psychological features of the face of a minor. The production corresponds to the conclusion confirming the presence of an extremely high degree.

Currently, debatable is the third part of Article 97 of the CPC of Ukraine, in which the legislator lists the cases in which the court has the right to recognize the impossibility of interrogating the person who gave the primary explanations. Attention is focused on the need to expand the list of cases in which the court has the right to recognize as impossible the interrogation of the person who provided the initial explanations. Proposed to include the inability to appear in court and testify because of fear or danger to her life, health, or liberty.

The necessity of improving the second part of Article 97 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation is substantiated, which provides the court with the right to recognize hearsay testimony as admissible evidence, regardless of the possibility of interrogating the person who provided the primary explanations.

Keywords: hearsay evidence, admissibility, exceptional cases, interrogation of a person, witness.

Отримано 02.12.2021