

висновку про те, що її слід визнати незаконною: винувата особа (завідувач аптеки) звільнена за вчинений злочин, передбачений ч. 2 цієї статті (порушення встановлених правил обліку отруйних лікарських засобів), тоді як за ч. 5 ст. 321 КК України особа може бути звільнена від кримінальної відповідальності за дії, передбачені лише частиною 1 цієї статті [10].

Слід також акцентувати на відсутності будь-якої системності щодо встановлення у розділі XIII Особливої частини КК України спеціальних видів звільнення від кримінальної відповідальності через незрозумілу вибірковість реалізованого підходу.

У юридичній літературі обстоюється така пропозиція. Оскільки соціально позитивним результатом (підставою заохочення) в аналізованих положеннях КК України є добровільне усунення загроз здоров'ю населення шляхом передачі певних предметів органам влади під їх контроль, має бути логічним встановлення спеціальних видів звільнення у всіх нормах розділу XIII Особливої частини КК України, які передбачають кримінальну відповідальність за незаконне володіння такими предметами [11, с. 66].

На нашу думку, такий підхід суперечить правилам юридичної техніки. Натомість, можливо, доцільно поміркувати над створенням у межах Особливої частини КК України окремої статті, в якій передбачити відповідні заохочувальні норми.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Українське кримінальне право. Загальна частина: підручник / за ред. В.О. Навроцького. Київ: Юрінком Інтер, 2013. 712 с.
2. Хряпінський П.В. Заохочувальні норми у кримінальному законодавстві України: навч. пос. Київ: Центр учбової літератури, 2008. 192 с.
3. Юридична енциклопедія: В 6 т. / Редкол.: Ю.С. Шемшученко (голова редкол.) та ін. Київ: "Укр. енцикл.", 1998. Т. 2: Д–Й. 1999. 744 с.
4. Великий тлумачний словник сучасної української мови / Уклад. і голов. ред. В.Т. Бусел. Київ; Ірпінь: ВТФ "Перун", 2009. 1736 с.
5. Нікіфорова Т.І. Юридична природа спеціальних видів звільнення від кримінальної відповідальності. Університетські наукові записки. 2014. № 1 (49). С. 144–149.
6. Хряпінський П.В. Доктрина про позитивну кримінальну відповідальність: праксіологічний аспект. Право та державне управління. 2013. № 1(10). С. 124–129.
7. Велика українська юридична енциклопедія: у 20 т. Харків: Право, 2016. Т. 17: Кримінальне право / редкол.: В.Я. Тацій (голова), В.І. Борисов (заст. голови) та ін.; Нац. акад. прав. наук України; Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького НАН України; Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого. 2017. 1064 с.
8. Вознюк А.А. Спеціальні види звільнення від кримінальної відповідальності учасників організованих злочинних об'єднань: монографія. Київ: Нац. акад. внутр. справ, 2015. 236 с.
9. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за ред. М.І. Мельника, М.І. Хавронюка. Київ: Юридична думка, 2012. 1316 с.
10. Постанова Кременецького районного суду Тернопільської області від 24.03.2011 р. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/14501029> (дата звернення: 04.03.2018).
11. Ступник Я.В. Кримінально-правове заохочення як засіб протидії злочинам проти здоров'я населення (деякі питання теорії та законотворчості). Науковий вісник Ужгородського національного університету. 2014. Серія ПРАВО. Випуск 24. Том 4. С. 63–68.

REFERENCES

1. Ukrainian Criminal Law. General part: textbook / ed. V.O. Navrotsky, K.: Yurinkom Inter, 2013. 712 p.
2. *Khrypynsky, P.*, 2008, "Incentive Norms in the Criminal Legislation of Ukraine": textbook, K.: Center of Educational Literature, 192 p.
3. Legal Encyclopedia: in 6 books / editorial board: Y.S. Shemshuchenko (head of the editorial board) and others, K.: "Ukr. Encyclopedia", 1998. Vol. 2: DJ, 1999, 744 p.
4. Great Explanatory Dictionary of Modern Ukrainian language / compiler V.T. Busel, K. ; Irpin: "Perun" ATF, 2009, 1736 p.
5. *Nikiforova, T.I.*, 2014, "Legal Nature of Special Types of Dismissal from Criminal Responsibility", University Scientific Notes 1 (49), 144–149.
6. *Khrypynsky, P.V.*, 2013, "The Doctrine of Positive Criminal Liability: Practical Aspect", Law and Public Administration 1 (10), 124–129.
7. The Great Ukrainian Law Encyclopedia: in 20 books. Kharkiv: Law, 2016. Vol. 17: Criminal Law / edit.: V.Y. Tatsiy (head), V.I. Borisov (Deputy Chairman), etc.; National Academy of Legal Sciences of Ukraine;

Institute of State and Law named after V. Korytsky of the National Academy of Sciences of Ukraine; National Legal University named after Yaroslav the Wise, 2017. 1064 p.

8. *Vozniuk, A.A.*, 2015, “Special Types of Release from Criminal Responsibility of Participants of Organized Criminal Associations”: monograph, K., 236 p.

9. Scientific and Practical Commentary of the Criminal Code of Ukraine / ed. M.I. Melnyk, M.I. Khavronyuk. K.: Legal Opinion, 2012. 1316 p.

10. Resolution of the Kremenets District Court of Ternopil Region dated March 24, 2011. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/14501029> (application date: 04.03.2018).

11. *Stupnik, Y.V.*, 2014, “Criminal-Legal Promotion as a Means of Counteracting Crimes against Public Health (some questions of theory and lawmaking)”, Scientific Bulletin of Uzhgorod National University 24. Vol. 4, 63–68.

UDC 343.57

M.S. Bondarenko,
Assistant Judge of the Supreme Court

INCENTIVE STANDARDS, FORESEEN IN CHARTER XIII CC OF UKRAINE

The purpose of the paper is to systematize knowledge about incentive norms, referring to the regulatory ones, signs of these norms, etc., including the interpretation of the concept of “encouragement”.

At the same time attention is drawn to their special features and differences from the basic norms – protected, because such rules do not provide for sanctions.

Such rules for a person who committed a crime give the right to positive behavior (for the future or post-criminal), and for the state give rise to the right or obligation to release this person from the application of criminal legal encumbrances.

In connection with this, the question whether the use of the term “incentive norms” is correct has been arisen. If it is so, what exactly does it mean the “promotion” in accordance with the special types of exemption from criminal liability (established in the norms of the Special Part of the Criminal Code of Ukraine), which in fact are post-criminal acts of the perpetrator, aimed at the interaction with the bodies of pre-trial investigation and court?

Paper also focuses on the classification of incentive norms. In addition, the existing criteria for the classification of special incentive standards are considered as well. Several versions of special norms, providing voluntary delivery of items prohibited or restricted for civil circulation (narcotic drugs, psychotropic substances, their analogues, precursors, weapons, ammunition, explosives, etc.), mentioned in Part 4 of Art. 307, part 4 of Art. 309, part 4 of Art. 311, part 5 of Art. 321, part 4 Art. 321-1 and part 3 of Art. 263 of the Criminal Code of Ukraine, are stated separately.

Here is an example from the case law of the application of Part 5 of Art. 321 of the Criminal Code of Ukraine, which really “does not work”, since it has been applied only once in a long time, but in the case when it should not have been applied.

It is emphasized that there is no systematic nature of the exemptions from criminal liability in connection with the unclear selectivity of the implemented approach, as it is foreseen in Section XIII of the Special Part of the Criminal Code of Ukraine.

The denial of the existing proposals for the establishment of special types of dismissal in all the norms of the mentioned section of the Criminal Code of Ukraine, which contradicts the rules of legal technology, is also contemplated. At the same time, consideration is given to the possibility of distinguishing within the Special Part of the Criminal Code of Ukraine a separate article, which should provide for appropriate incentive rules.

Keywords: exemption from criminal liability, incentive norms, special types of exemption from criminal liability.

Отримано 07.03.2018