

УДК 341.3(5-011)

Драйф Аллах Джамиля Салех Сайф,
диссертант кафедри міжнародного публичного права БГУ

ВОЙНЫ ЗА ПАЛЕСТИНУ И ИХ МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

Арабо-израильский или, как его часто называют, Ближневосточный конфликт является наиболее длительным из всех неурегулированных конфликтов в мире. Его начало относится к 40-м годам XX века и связан с проблемой создания в Палестине еврейского и арабского государств.

Арабо-израильский конфликт на протяжении многих десятилетий остается одной из самых взрывоопасных среди ближневосточных “горячих точек”, эскалация событий вокруг которого может в любой момент привести к новой региональной войне, а также существенно повлиять на систему международных отношений в целом.

Во время войны Судного дня (1973 г.) война закончилась победой Израиля, и поверженные арабские страны-члены ОПЕК ввели эмбарго на поставки нефти в страны, поддерживающие Израиль, сильно завывсив цену на нефтяной баррель, что привело к состоянню “нефтяного шока” в мире.

Ключевые слова: *арабо-израильский конфликт, эскалация конфликта, страны-члены ОПЕК, государство Израиль.*

Арабо-ізраїльський, або як його часто називають, Близькосхідний конфлікт, є найтривалішим з-поміж усіх неурегульованих конфліктів у світі. Його початок відносимо до 40 х років XX століття і пов'язаний з проблемою створення в Палестині єврейської й арабської держав. Арабо-ізраїльський конфлікт упродовж багатьох десятиліть залишається однією з найбільш вибухонебезпечних серед близькосхідних “горячих точок”, ескалация подій навколо якого може в будь-який момент призвести до нової регіональної війни, а також істотно вплинути на систему міжнародних відносин в цілому. Під час війни Судного дня (1973) війна закінчилася перемогою Ізраїлю, і переможені арабські країни-члени ОПЕК ввели ембарго на поставки нафти в країни, які підтримують Ізраїль, і сильно завищили ціну на нафтовий барель, що призвело до стану “нафтового шоку” в світі.

Ключові слова: *арабо-ізраїльський конфлікт, ескалация конфлікта, країни-члени ОПЕК, держава Ізраїль.*

Arab-Israeli, or as it is often called, the Middle East conflict is the longest of all the unresolved conflicts in the world. It refers to the beginning of 40th years of XX century and is connected with the problem of the establishment in Palestine of a Jewish and an Arab state. The Arab-Israeli conflict for decades remains one of the most explosive among the Middle Eastern “hot spots”, the escalation of events around which may at any moment lead to a new regional war, and also significantly affect international relations in General. During the Yom Kippur War (1973), the war ended with the victory of Israel and the defeated Arab countries-members of OPEC imposed an embargo on oil supplies to countries supporting Israel, and strongly overestimated the price of the oil barrel, which led to the “oil shock” in the world.

Keywords: *the Arab-Israeli conflict, the escalation of the conflict, countries-members of OPEC, the State of Israeli.*

1. Арабо-израильские войны

Война 1948 года. История Ближнего Востока многие столетия характеризовалась различными войнами. Арабо-израильская война 1948 года не является исключением в этом плане [31, с. 18–19]. Она стала кульминацией конфликта между еврейским и палестинским национальным движениями в XX веке. Великобритания неоднократно пыталась и не смогла найти решение для установления обязательной власти в Палестине, что бы примирить две общины в этой стране. Поэтому в феврале 1947 года британский кабинет решил передать эту проблему для рассмотрения в Организацию Объединенных Наций и борьба за Палестину вступила в свою наиболее критическую фазу. В ООН 29 ноября 1947 года произошло знаменитое событие – была принята резолюция, в которой предусматривалось разделение Палестины на два государства: еврейское и арабское. Евреи приняли план разделения; все арабские государства и палестинцы отвергли его на корню [14, с. 10–11]. Палестинцы развернули кампанию сопротивления и насилия, чтобы сорвать разделение, и поэтому Палестина была охвачена гражданской войной, в которой евреи в конце концов одержали верх.

В полночь 14 мая 1948 года, по истечении срока действия британского мандата, евреи провозгласили создание независимого государства, которое они назвали Израиль. На следующий день, отмечает Е.М. Примаков, регулярные армии арабских государств вмешались в конфликт, превратив гражданскую войну в первую полномасштабную арабо-израильскую войну, войну, которая закончилась поражением для арабов и катастрофой для палестинцев [16, с. 22–23].

Арабские государства, слабо организованные в Лиге арабских государств, громко заявили о своей солидарности с палестинскими арабами и обещали предоставить палестинцам деньги и оружие. Но за риторикой солидарности стояла реальность для одной из сторон, особенно противостояние между королем Египта Фарука и королем Иордании Абдаллой.

Из великих держав приняла самое непосредственное участие Великобритания в подготовке к войне за Палестину. Присионистские эксперты присвоили Великобритании большую долю вины за развязывание войны в Палестине, утверждая, что она и ее вооруженные силы поощряли своих арабских союзников пробираться в Палестину и уничтожить еврейское государство при рождении. Можно предположить, что именно Великобритания пыталась убедить арабов прибегать к войне [20, 11].

С другой стороны, Великобритания отказалась взять на себя ответственность за выполнение плана ООН по разделению [27, с. 77].

Таким образом, реальная ситуация работала против Великобритании за то, что она настроила арабов на войну против еврейского государства, и ввергла Палестину в состояние хаоса, насилия и кровопролития.

США играли не менее центральную и не менее противоречивую роль в событиях, связанных с войной за Палестину. Американская политика колебалась как маятник между происионистским Белым домом и проарабским Государственным департаментом [31, с. 55–56]. Осенью 1947 года, вопреки рекомендациям Государственного департамента, президент Гарри Трумэн решил поддержать раздел. В марте 1948 года Государственный департамент сделал вывод, что раздел был практически неосуществимым и представил вместо него предложение по опеке ООН по Палестине. И Трумэн, и государственный департамент позже призвали евреев отложить их декларацию независимости и осуществлять на рабочем месте переговоры за Палестину [31, с. 63]. Но когда евреи провозгласили свое государство, Трумэн, не посоветовавшись с государственным департаментом, решил его немедленно признать де-факто.

Как указывает А.Г. Бакланов, тогда Советский Союз с первого раза поддержал раздел и создание еврейского государства, главным образом для того, чтобы ослабить позицию Великобритании на Ближнем Востоке [30, с. 112]. В начале 1948 г. Советский Союз разрешил эмиграцию евреев Восточной Европы и отправил партию из 10000 винтовок и 450 пулеметов, в течение лета 1948 года, в нарушение эмбарго ООН, благодаря которым получили военное преимущество перед противником [30, с. 133].

Таким образом, решающим фактором в начале войны за Палестину был спор между евреями и арабами, нападение палестинцев на евреев, спровоцировавшее гражданскую войну, а после мая 1948 года – и официальную войну. Ни одна из великих держав не хотела войны в Палестине, но Великобритания потеряла контроль над ситуацией, в то время как поддержка со стороны Вашингтона и Москвы позволила евреям приступить к захвату Палестины силой оружия.

Суэцкая война 1956 года. Если в 1948 году великие державы играли лишь ограниченную роль на сцене Ближнего Востока, в 1956 году все обстояло наоборот. Война, вспыхнувшая в октябре 1956 года, проходила при участии Великобритании, Франции и Израиля против Египта [31, с. 78]. Один из многих парадоксов этой войны состоял в том, что Великобритания и Израиль, несмотря на тяжелое наследие прошлого, старые “спарринг-партнеры” на Ближнем Востоке, оказались на одной стороне в этой войне.

Мотивы, приведшие к войне, понять несложно. Англия была основным идеологом этой войны. После революции Свободных офицеров в июле 1952 года Великобритания оказалась под растущим давлением, чтобы вывести свои силы из стратегически важной базы Суэцкого канала [31, с. 80–81]. Премьер-министр Великобритании Энтони Иден считал полковника Насера главным противником британского присутствия в Египте и главной угрозой для всей британской политики в арабском мире [20, 22]. Для Великобритании национализация Насером Суэцкого канала в июле 1956 года стала последней каплей. Она пришла к выводу, что Насер должен быть отстранен от власти, если Великобритания желает сохранить свои позиции в качестве великой державы на Ближнем Востоке. Французы также считали Насера врагом, не в последнюю очередь из-за поставок оружия им алжирским повстанцам. Для израильтян Насер был опасным противником, и они были особенно обеспокоены его действиями в закрытии залива Акаба для израильского судоходства и в отправке федаенов через границу в Израиль [20, с. 25–26].

Таким образом, три страны имели свои собственные причины для желая воевать с Египтом. Но, несмотря на то, что их военные цели не были идентичны, все они были объединены решимостью свергнуть Насера. Французы взяли на себя ведущую роль в качестве посредника между Израилем и Великобританией и в организации секретной встречи 22 октября 1956 года, на котором позорный стговор имел место. На этом совещании был согласован план действий. Трехстороннее нападение на Египет через неделю продолжалось в целом в соответствии с этим планом. Одной из отличительных характеристик Суэцкой войны было то, что это было результатом военного заговора. Действительно, Великобритания, Франция и Израиль намеренно, тщательно и тайно планировали их совместное нападение на Египет [17, с. 51].

Арабский мир был глубоко разделен в середине 1950-х годов между радикальными государствами во главе с Египтом и консервативными монархиями во главе с Ираком, но это разделение не являлся непосредственной причиной войны на Суэце. После того, как началась война, Советский Союз набрал некоторые

дешевые пропагандистские очки, угрожая ракетными обстрелами нападавших, в то время как реальное давление для прекращения нападения из Вашингтона. Решающим фактором в происхождении Суэцкой войны было сближение британских, французских и израильских планов нанести военное поражение Египту и привести к падению Насера [16, с. 33–34].

Шестидневная война. В то время, как Суэцкая война была результатом преднамеренного планирования, арабо-израильская война в июне 1967 года стала результатом кризиса всего региона. Президент Насер появился, чтобы бросить вызов Израилю, но большинство наблюдателей согласны с тем, что он не хотел и не ожидал войны. 13 мая 1967 года Насер получил от советской разведки доклад, в котором утверждалось, что Израиль сосредоточивает войска на границе с Сирией [16, с. 52–63]. Насер ответил, что предпринял три последовательных шага, которые сделали войну практически неизбежной: развернул свои войска на Синайском полуострове близ границы Израиля; выдворил Чрезвычайные силы ООН с Синая; 22 мая он закрыл пролив Тиран для израильского судоходства. 5 июня Израиль перехватил инициативу и начал короткую и резкую войну, которая закончилась с громким военным поражением для Египта, Сирии и Иордании [16, с. 55].

Решающим фактором в инициировании кризиса, который привел к Шестидневной войне, было межарабское соперничество. Арабский мир отличался значительной нестабильностью. Воинствующий “Баас режим” (Хафез Асад) пришел к власти в Сирии в феврале 1966 года и начал агитировать за войну, чтобы освободить Палестину [21, с. 84]. Президент Насер оказался под растущим давлением, чтобы прекратить прятаться за ООН и прийти на помощь в боевую готовность режима в Дамаске. Насер подозревал, что его сирийские союзники желали втянуть его в войну с Израилем. Первым шагом Насера стало развертывание египетской армии на Синае, которое не предназначалось в качестве прелюдии к нападению на Израиль, рассматривалось как политический маневр, предназначенный для сдерживания израильтян и укрепления своего престижа в стране и в арабском мире. С этого шага, однако, началась цепная реакция, которую Насер не смог контролировать [21, с. 88].

Супердержавы сделали очень мало, чтобы предотвратить войну. СССР кормил Насера ложными сообщениями о концентрации израильских войск на Синае в интересах укрепления режима левых в Дамаске и в надежде на сдерживание Израиля от движения против этого режима. Их последующие попытки сдержать Насера имели очень малый эффект [26, с. 113]. Они, вероятно, надеялись получить некоторую политическую выгоду, подчеркивая свою собственную приверженность арабам и поддерживали выводы американской внешней политики. Но они серьезно просчитались.

На самом деле, американская позиция во время фазы подъема кризиса колебалась, являясь слабой и неопределенной.

Израильско-египетская война. В марте 1969 года – августе 1970 года произошла израильско-египетская война, которая была прямым результатом проблем, созданных для арабского мира в рамках Шестидневной войны [24, с. 72]. Израиль не только выиграл военную победу, но и сохранил большие участки арабских земель – Голанских высот, Западного берега и Синайского полуострова. Резолюция ООН 242 от 22 ноября 1967 года призвала Израиль уйти с этих оккупированных территорий в обмен на мир с арабами, но израильтяне интерпретировали резолюцию 242 по-другому, и позиция Израиля постепенно укреплялась [24, с. 73]. Израиль обрел новый территориальный статус-кво. Стратегия государства состояла

в том, чтобы сидеть и ждать, пока арабы примут его условия для урегулирования.

На конференции на высшем уровне в Хартуме в конце августа 1967 года, позиции арабских государств были включены в резолюцию, условиями которой были следующие: никакого признания, никаких переговоров и никакого мира с Израилем. Конференция показала бесполезность панарабизма в качестве основы для принятия решения, основанного на реалистичной политике в отношении Израиля [26, с. 87]. Президент Насер принял стратегию, которая содержала три этапа:

1) чисто оборонительная фаза переоснащения и реорганизации египетских вооруженных сил, что ведет ко второй фазе;

2) последующая фаза активного сдерживания;

3) фаза освобождения территории, которая была потеряна. Главной целью Насера после поражения 1967 года было поднять на Ближнем Востоке спор с местного уровня, при котором Израиль не смог бы продемонстрировать свое превосходство, на международный уровень. Поэтому он намеревался вовлечь Советский Союз в ближневосточные проблемы, если удовлетворительное политическое урегулирование может быть достигнуто с помощью Советского Союза [15].

Тогда Советский Союз значительно активизировался и начал оказывать материальную и военную поддержку Сирии и Египту после поражения 1967 года, и он также стал глубоко вовлечен в дипломатический спор на Ближнем Востоке. Несмотря на то, что он возражал против возобновления полномасштабной войны, он поддерживал египетские рейды через Суэцкий канал к марту 1969 года [13, с. 11].

Насер решил начать войну только после того, как стало ясно, что лишь дипломатическими средствами невозможно вытеснить Израиль с Синая, поэтому оказал поддержку военных действий против Израиля. Целью войны было добиться ухода Израиля с Синая.

Война Судного дня. Война закончилась военной ничьей между Израилем и Египтом (затем последовал тупик на дипломатическом фронте), которая не была нарушена до 6 октября 1973 года, когда Египет и Сирия начали внезапное нападение на Израиль [27]. Войну Судного дня можно обусловить тремя факторами: 1) провалом всех международных инициатив по урегулированию арабо-израильского конфликта; 2) появлением арабской коалиции, которая была способна и готова сражаться с Израилем; 3) постоянным потоком оружия из сверхдержав и их региональных клиентов [27, с. 10].

Как указывает арабский ученый Ахмед ан-Наим, международные инициативы по урегулированию арабо-израильского конфликта не удалось в значительной степени в результате непримиримости Израиля. После того, как Анвару Садат заменил умершего Гамаль Абдель Насера в качестве президента в сентябре 1970 года, произошел явный сдвиг в египетской политике в результате военной деятельности в направлении поисков политического решения. Публичное заявление А. Садата в феврале 1971 года об его готовности к мирному соглашению с Израилем является важным поворотным пунктом в деле урегулирования конфликта [25, с. 335–336]. 4 февраля 1971 года Садат выдвинул свой план временного урегулирования: отодвинуть Израиль от Суэцкого канала, в то же время и не отказываясь от повторного открытия канала для международного судоходства, но этот план тоже был отвергнут Израилем [13, с. 55–56]. Продолжение израильской инерции убедило Садата в ноябре 1972 года в том, что применение силы было

необходимо для того, чтобы покончить со спокойной дипломатией. С этого момента он начал планировать военное наступление под кодовым названием “Операция Искра” [13, с. 58].

Под руководством Голды Меир Израиль продолжал повышать цену за политическое урегулирование до тех пор, пока Египет убедился в необходимости исторического компромисса. Г-жа Меир продолжал провозглашать стремление Израиля к миру, но это не было планом действий [17, с. 43].

Политика Израиля дала возможность арабским государствам отложить в сторону свои разногласия и сформулировать общую стратегию для восстановления своей территории. В начале 1970-х была эпоха сближения и возрастающего сотрудничества в межарабской политике. По свидетельству Жильбера Ашкара, отношения между Египтом и Сирией тогда переросли в эффективное стратегическое партнерство [29].

Октябрьская война 1973 года. В 1971 году египетский президент Анвар аль-Садат указал посланнику ООН Гуннар Яррингу, что он был готов подписать мирное соглашение с Израилем в обмен на возвращение египетской территории, утраченной в 1967 году (Синайский полуостров) [18, с. 22–23]. Когда эта идея была проигнорирована Израилем и США, Египет и Сирия решили действовать, чтобы выйти из политического тупика. Они напали на израильские силы на Синайском полуострове и с Голанских высот в октябре 1973 года. Внезапное нападение застало Израиль врасплох, а арабы получили некоторые ранние военные победы. Такой поворот событий побудил американцев на политическое вмешательство, наряду с резко возросшей военной помощью Израилю [18, 23].

А. Садат в конце концов решил начать собственную политику по отношению к Израилю. Он отправился в Иерусалим 19 ноября 1977 года и выступил с речью в Кнессете [10].

В сентябре 1978 года президент США Джимми Картер пригласил А. Садата и премьер-министра Израиля Менахема Бегина в президентскую резиденцию в Кэмп-Дэвиде в штате Мэриленд. Там они разработали два соглашения: 1) рамки для мира между Египтом и Израилем; 2) общие рамки для урегулирования ближневосточного кризиса, другими словами, палестинский вопрос [2, 112–113].

Первое соглашение легло в основу египетско-израильского мирного договора, подписанного в 1979 г. Второе соглашение предложило сторонам предоставить автономию палестинцам на Западном берегу и в секторе Газа в течение пятилетнего переходного периода, после чего окончательный статус территории должен был стать предметом переговоров [13, 56].

Только египетско-израильская часть Кэмп-Дэвидского соглашения была реализована. Палестинцы и другие арабские страны отвергли концепцию автономии, поскольку она не гарантировала полного вывода израильских войск с территорий, захваченных в 1967 году, или создание независимого палестинского государства [13, с. 57]. В любом случае, Израиль саботировал переговоры, продолжая изымать палестинские земли и строить новые поселения в нарушение обязательств Бегин-Картера в Кэмп-Дэвиде.

Ливанская война 1982 года. Ливанская война 1982 года была результатом нерешенного спора между Израилем и арабами. Причины этой войны кроются в приходе к власти в Израиле правого крыла партии Ликуд во главе с Менахемом Бегинем в 1977 г. После было вторжение Израиля в Ливан в июне 1982 года, что означало начало войны в Ливане, которая спровоцировала столкновение с ООП и сирийскими войсками на территории Ливана [20, 18].

Внутренние политические разногласия в Ливане и межарабское соперничество способствовали войне. Сам Ливан не имел никакого территориального спора с Израилем и только вполсилы участвовал в арабо-израильской войне 1948 года.

Арабский мир раскололся после того, как президент Садат подписал в Кэмп - Дэвиде мирный договор с Израилем в 1979 г. На протяжении всего существования арабского мира Садат был осужден как изменник и Египет был изгнан из Лиги арабских государств [6, с. 50–51]. Президент Хафез Асад был одним из самых яростных критиков Садата, который утверждал, что единственным способом ведения переговоров с Израилем является линия поддержания единого арабского фронта. Садат утверждал в порядке самообороны, что мирный договор Египта с Израилем был лишь первым шагом на пути к достижению всеобъемлющего мира на Ближнем Востоке.

Главным идеологом войны Израиля в Ливане был министр обороны Ариэль Шарон, который был также большим сторонником применения силы для решения политических проблем [7, с. 89–90]. Первой задачей было уничтожение военной инфраструктуры ООП в южном Ливане и тем самым сломать хребет палестинского сопротивления, чтобы ввести постоянный израильский контроль над Западным берегом. Вторая цель заключалась в оказании помощи президенту Ливана Жмайелю, лидеру одного из христианских ополчений с тем, чтобы добиться нового политического порядка в Ливане и который, как ожидается, будет поддаваться к мирному соглашению с Израилем. Третья цель – чтобы победить сирийские войска в Ливане и заменить сирийский протекторат страны на израильский протекторат. Короче говоря, идея состояла в том, чтобы использовать военную мощь Израиля для того, чтобы достичь политико-стратегического равновесия у восточных и северных границ Израиля, стремление Шарона утверждать израильскую гегемонию во всем регионе [20].

Президент Рональд Рейган смотрел на Ближний Восток сквозь призму холодной войны и проводил решительно “произраильскую” политику [28].

Война в Персидском заливе в 1991 году. Вторжение Ирака в Кувейт и аннексия Кувейта 2 августа 1990 года обусловили затяжной и напряженный международный кризис, который завершился войной от 16 января 1991 года, в которую были вовлечены в той или иной форме все арабские государства Ближнего Востока и Персидского залива, Израиля, Ирана, Турции и и др. До сих пор наиболее важным фактором в этой войне, однако, был кризис в межарабских отношениях. Война в Персидском заливе даже превзошла Шестидневную войну [24, 77].

Вторжение Ирака в Кувейт стало последней главой в этой войне. Саддам обвинил Кувейт в краже иракской нефти, извлекая больше выгоды, чем его доля от нефтяного месторождения в Румейле [25, с. 40]. Но мотивы Саддама для аннексии Кувейта вышли далеко за рамки этого технического спора по поводу квот на нефть и цен на нефть. Но он хотел улучшить доступ Ирака к Персидскому заливу и обеспечить его господство над всем регионом. Тем самым Ирак совершил более серьезное нарушение международного права, чем первый, совершив попытку поглотить независимое государство – член ООН.

Арабы были так серьезно и глубоко расколоты в связи с вторжением Ирака в Кувейт. Судан, Южный Йемен и ООП выступили на стороне Ирака. Египет и Иордания хотели стать посредником, чтобы дать арабскому миру возможность решить спор и предотвратить вмешательства извне. Почти все другие арабские страны осудили иракское вторжение и некоторые восприняли это как угрозу для их собственной безопасности [33]. Слияние Ирака и Кувейта стало бы грозным сочетанием как в экономическом, так и в геополитическом плане. Были слухи о

том, что следующей целью Саддама будут саудовские нефтяные месторождения через границу Кувейта. 10 августа 1990 года Саддам пронциательно высказал предположение о возможном выходе Ирака из Кувейта, если Израиль уйдет со всех оккупированных арабских территорий. Это предложение, хоть и было отвергнуто как Израилем, так и США, но создало определенный кризис в Персидском заливе и арабо-израильских отношениях.

Массовое восстание (война) против израильской оккупации – Первая интифада. В декабре 1987 года палестинское население на Западном берегу и в секторе Газа начало массовое восстание против израильской оккупации. Это восстание, или интифада (что означает “стряхнуть” по-арабски), не была организована руководством ООП в Тунисе. Скорее всего, это была популярная мобилизация, которая опиралась на организации и учреждения, которые находились под оккупацией [15].

В Интифаду были вовлечены сотни тысяч людей, многие без предыдущего опыта сопротивления, в том числе детей и подростков. В течение первых нескольких лет они участвовали во многих формах гражданского неповиновения, в том числе массовых демонстрациях, во всеобщих забастовках, отказе от уплаты налогов, бойкотах израильских продуктов и создании подземных “свободных школ” (так как обычные школы были закрыты военными как акт репрессии для восставших). Она также состояла из метания камней, бутылок с зажигательной смесью и возведения баррикад, чтобы препятствовать движению израильских вооруженных сил.

Под руководством министра обороны Израиля Ицхака Рабина еврейское государство попыталось разбить интифаду с “силой и побоями”. Командиры армии поручили войскам “сломать кости” демонстрантов. С 1987 по 1991 год израильские силы убили более 1000 палестинцев, в том числе более 200 в возрасте до 16 лет [15].

Израиль также участвовал в массовых арестах. В течение этого периода Израиль имел самый высокий процент на душу тюремного населения в мире. К 1990 году большинство палестинских руководителей восстания пребывали в тюрьмах

Интифада дала понять, что палестинский статус-кво является несостоятельным и перенесли центр тяжести палестинской политической инициативы со стороны руководства ООП в Тунисе на оккупированных территориях. Палестинские активисты потребовали, чтобы ООП принял четкую политическую программу с целью направления борьбы за независимость. В ответ Национальный совет Палестины (руководящий орган ООП) созвал в Алжире конференцию в ноябре 1988 года, чтобы она признала государство Израиль, а также провозглашенное независимое палестинское государство на Западном берегу и в секторе Газа и отказалась от терроризма [17, с. 5–8].

США пытались стабилизировать свои позиции на Ближнем Востоке путем содействия урегулированию арабо-израильского конфликта. Администрация президента Джорджа Буша неохотно нажала на премьер-министра Израиля Ицхака Шамира, чтобы тот начал переговоры с палестинцами и арабскими государствами на многосторонней конференции, созванной в Мадриде, Испания, в октябре 1991 года [8, с. 57]. Условием И. Шамира было то, что ООП должен был быть исключен из переговорного процесса и что палестинское стремление к независимости и государственности не может быть связано непосредственно с этой организацией.

Отсутствие прогресса на переговорах в Вашингтоне, нарушения прав человека и экономический спад на Западном берегу и в секторе Газа ускорили рост

радикального исламистского вызова ООП. Насильственные нападения на израильские военные и гражданские цели ХАМАС и исламский джихад еще более усугублялись напряженностью [21, с. 17].

Вторая (аль-Акса) интифада. Проблемы, связанные с “мирным процессом”, начатым в Осло, в сочетании с ежедневными бесчинствами палестинцев на оккупированных территориях, а также коррупцией в Палестинской автономии обусловили вторую интифаду в конце сентября 2000 года [15].

28 сентября Ликуд выдвинул в качестве кандидата на пост премьер-министра Ариэля Шарона, который посетил Храмовую гору в сопровождении 1000 вооруженных охранников. В свете известного призыва Шарона за поддержание аннексии Израилем Восточного Иерусалима этот шаг вызвал большие протесты у палестинцев в Иерусалиме [15].

Вторая интифада была намного более кровавой, чем первая. В течение первых трех недель восстания израильские силы расстреляли 1 миллион живых людей, пули летели в безоружных палестинских демонстрантов. Это была сознательная эскалация применения силы, чтобы избежать затяжного гражданского восстания, как в первую интифаду [15].

В ноябре 2000 года ХАМАС и Исламский джихад, а потом НФОП и ФАТХ, бригады мучеников Аль-Аксы начали проводить теракты-самоубийства и другие военные операции. Было более 150 таких нападений с 2000 по 2005 год, по сравнению с 22 инцидентами с 1993 по 1999 гг., осуществленными исламистскими противниками процесса Осло [8, с. 59].

Палестино-израильские переговоры возобновились (что важно, без присутствия США) в Табе (на Синайском полуострове) в январе 2001 года, стороны пришли “мучительно близко” к окончательному соглашению, в соответствии с ведущими переговорщиками, прежде чем они были отозваны Израилем в преддверии досрочных выборов премьер-министра, чтобы предупредить вероятное вотум недоверия в Кнессете [8, с. 60].

Израиль начал операцию “Оборонительный щит”, полномасштабное вторжение танка на Западном берегу, который длился в течение нескольких недель. Бронированные бульдозеры сносили лагерь беженцев в Дженине и танки окружили церковь Рождества в Вифлееме. Между тем, израильские силы ввели вседневный комендантский час в семи из восьми основных городах Западного берега.

В 1994 году Иордания подписала мирный договор с Израилем; в 1994 и 1996 годах Израиль установил взаимные “процентные секции” с Марокко и Тунисом. В 1994 году израильская делегация посетила Бахрейн. В 1996 и 1998 гг. Оман и Катар инициировали торговые отношения с Израилем. С арабской стороны, были предприняты эти шаги в преддверии палестино-израильского мирного соглашения [20, с. 44].

Хотя в документе Лига арабских государств ссылается на резолюцию ООН, призывающую Израиль предоставить такую возможность палестинцам, которые желают жить в мире, чтобы вернуться в свои дома, он не использует термин “право на возвращение” и, следовательно, предполагает, что мир не будет требовать возвращения всех беженцев. Тем не менее, Шарон отверг арабскую инициативу и Биньямин Нетанияху, который стал премьер-министром в 2006 году, отклонил ее снова в 2007 году [21, с. 19]. Махмуд Аббас, который сменил Ясира Арафата в качестве руководителя Палестинской автономии, с энтузиазмом поддержал предложения Лиги арабских государств и призвал США принять их [9, с. 44–45]. В 2009 году президент США Барак Обама объявил, что он будет “включать”

арабские предложения в политику его администрации на Ближнем Востоке [31, с. 22].

2. Международно-правовые последствия указанных войн

1. Принятие резолюции 242 Совета Безопасности ООН (1382-е заседание) от 22 ноября 1967 г. После войны 1967 года Совет Безопасности ООН принял резолюцию 242, в которой отмечалась “недопустимость приобретения территории силой” и присутствовал призыв к выводу израильских войск с земель, захваченных в ходе войны, и утверждалось право всех государств на мирную жизнь в пределах безопасных и признанных границ. Французская версия Резолюции 242 говорит о том, что Израиль должен был уйти из “территорий”, тогда как английский вариант текста требовал выхода из “территорий”. Поскольку Израиль и Соединенные Штаты используют английскую версию, то предлагался уход Израиля из некоторых, но не из всех территорий, оккупированных во время войны 1967 года для удовлетворения требований настоящей резолюции [27, с. 33].

В течение многих лет палестинцы отвергали резолюцию 242, поскольку она не признавала их право на национальное самоопределение или возвращение на родину. Он призывал только к “справедливому урегулированию” проблемы беженцев без указания того, что означает эта фраза. Призывая к признанию каждого государства в этой области, разрешение 242 повлекло за собой одностороннее палестинское признание Израиля без взаимного признания палестинских национальных прав [18, с. 21].

Израиль оправдывает свое нарушение норм международного права, утверждая, что на Западном берегу и в секторе Газа не технически “занято”, потому что они никогда не были частью суверенной территории любого государства. Согласно этой интерпретации, Израиль является лишь “администратором” территорий, статус которых еще предстоит определить. Международное сообщество отвергло эту официальную позицию Израиля, утверждая, что международное право должно применяться на Западном берегу и в секторе Газа. 7800 еврейских поселенцев в секторе Газа были репатриированы в 2005 году после решения израильского правительства “эвакуировать” территорию. С тех пор Израиль сохранил контроль выезда и въезда людей, также как и ввоза и вывоза товаров в сектор Газа, контроль воздушного пространства этой территории и прибрежных вод [7, с. 90].

2. Статус Иерусалима. План раздела ООН 1947 года предусматривал, что Иерусалим должен был стать международной зоной [12]. В арабо-израильской войне 1948 года Израиль взял под свой контроль западную часть Иерусалима, в то время как Иордания контролировала восточную часть, в том числе и важные еврейские, мусульманские и христианские религиозные святыни. В 1949 году линия перемирия разделила город на две части.

В июне 1967 года Израиль захватил Восточный Иерусалим, отняв его у Иордании, и почти сразу же включил ее в состав Израиля.

Израиль считает Иерусалим своей “исконной столицей”. Большая часть международного сообщества считает Восточный Иерусалим частью оккупированного Западного берега. Палестинцы утверждают, что Восточный Иерусалим является столицей будущего палестинского государства.

3. Создание Организации освобождения Палестины. Лига арабских государств создала Организацию освобождения Палестины (ООП) в 1964 году с целью поддержания палестинского национализма [14, с. 10–11].

Ясир Арафат был председателем ООП с 1968 года вплоть до своей смерти в 2004 году, он также был лидером ФАТХ, крупнейшей группы ООП. Другие

основные группы Народного фронта освобождения Палестины (НФОП) – Демократический фронт освобождения Палестины (ДФОП) и на оккупированных территориях Народная партия Палестины (НПП, бывшая Коммунистическая партия). Несмотря на фракционные разногласия, большинство палестинцев рассматривали ООП в качестве своего представителя, пока она не стала терять свою значимость после 1993 года – момента подписания соглашения в Осло и создания Палестинской автономии в 1994 году ХАМАС, являющегося исламистской группировкой, не входящей в ООП. Возвышение ХАМАС, особенно в 2000-х годах, дополнительно снизило авторитет ООП [12].

В конце 1960-х годов основной базой для проведения операций ООП стала Иордания. В 1970–1971 годах борьба с иорданской армией вынудила руководство ООП покинуть страну, переместившись в Ливан. Когда гражданская война в Ливане началась в 1975 году, ООП стала участником конфликта. После вторжения Израиля в Ливан в 1982 году руководство ООП было изгнано из страны, переселившись еще раз в Тунис [12].

До 1993 года Израиль не признавал палестинских национальных прав или палестинцев в качестве независимой стороны в конфликте. Израиль отказался вести переговоры с ООП, утверждая, что это террористическая организация, и настоял на ведении переговоров только с Иорданией или другими арабскими странами. Он отвергал создание палестинского государства, требуя, чтобы палестинцы были включены в существующие арабские государства. Эта непримиримая позиция прекратила существование, когда израильские представители вступили в тайные переговоры с ООП, приведшие к соглашению (Декларации принципов) 1993 года (Осло) [17, с. 29–30].

4. Палестинская государственность и ООН. Махмуд Аббас, выступая в качестве председателя ООП, дважды ходатайствовал перед ООН о принятии Палестины в государства-члены. В сентябре 2011 года он обратился к Совету Безопасности и попросил полного членства Палестины [9, с. 45]. Петиция не получила девяти необходимых голосов. В любом случае, Соединенные Штаты наложили вето на петицию, чтобы остановить этот процесс [17, с. 41].

29 ноября 2012 года, в шестьдесят пятую годовщину принятия Резолюции 181 относительно разделения Палестины Генеральной Ассамблеи ООН, М. Аббас обратился в Генеральную Ассамблею принять Палестину в качестве государства-наблюдателя, не являющегося членом, предоставив такой же статус, которым пользуются в Ватикане (и Швейцария, до присоединения к ООН). Этот запрос был одобрен подавляющим большинством с 138 голосами против 9 при 41 воздержавшемся. Голосование никак не повлияло на оккупацию палестинских земель. Израиль продолжал оккупировать Западный берег и сектор Газа [17, 43; 32, с. 11–12].

Одной из причин является то, что с момента начала второй интифады Израиль придерживается мнения, что мир с палестинцами невозможен.

Вторая причина заключается в расхождениях между Махмудом Аббасом и ХАМАС относительно Палестинских политических дел [15].

Третья причина заключается в отсутствии, как правильно указывает Чарльз Смит, политической воли США. Весной 2013 года государственный секретарь Джон Керри начал совершать частые поездки на Ближний Восток в попытке перезапустить израильско-палестинские переговоры, направленные на примирение двух государств [31].

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. *Аль-Ахмад А.Х.* Международно-правовое положение Резолюции Совета Безопасности Организации Объединенных Наций № 242 и мирное урегулирование ближневосточного конфликта / А.Х. Аль-Ахмад // Вестник экономики, права и социологии. – 2010.
2. *Бакланов А.Г.* Ближний Восток на рубеже XXI века : к созданию системы региональной безопасности / А.Г. Бакланов. – М. : МГИМО (У) МИД РФ, 2001. – С. 105–115.
3. *Беленькая М.* Арафат : лидер и его наследие / М. Беленькая // Азия и Африка сегодня. – 2005. – № 4. – С. 19–24.
4. *Маркус Джонатан.* Дональд Трамп и Ближний Восток : выпутаться невозможно? / Джонатан Маркус [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.bbc.com/russian/features-38466708>.
5. Израильские поселения на оккупированных палестинских территориях. Вопрос о Палестине и ООП. Издание ООН. Департамент общественной информации. DPI/2276. March 2003. – 2М. – С. 89–93.
6. Израильско-палестинское временное соглашение, 1995 год. Вопрос о Палестине и ООН. – Издание ООН. Департамент общественной информации. DPI/2276. March 2003. – 2М. – С. 50–51.
7. Израильские поселения на оккупированных палестинских территориях. Вопрос о Палестине и ООН. Издание ООН. Департамент общественной информации. DPI/2276. March 2003. – 2М. – С. 89–93.
8. Интифада “Аль-Аксы”. Вопрос о Палестине и ООН. Издание ООН. Департамент общественной информации. DPI/2276. March 2003. – 2М. – С. 55.
9. *Киселев В.* Махмуд Аббас // Азия и Африка сегодня. – 2005. – № 7. – С. 44–45.
10. Кэмп-Дэвидское соглашение от 17 сентября 1978 // Ближний Восток. Информационный центр [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://middleeast.org.ua/documents/campdavid.htm>.
11. *Мустафа Ф.* Проблема Иерусалима в свете международного права // Азия и Африка сегодня. – 2005. – № 6. – С. 37–38.
12. Палестина : Иерусалим станет столицей “всех народов мира” // Сайт ежедневной электронной газеты “Утро” [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL:<http://www.utro.ru/news/politics/2000/09/05/20000905165545.shtml>.
13. Переговоры в Кэмп-Дэвиде, 2000 г. Вопрос о Палестине и ООН. Издание ООН. Департамент общественной информации. DPI/2276. March 2003. – 2М. – С. 55.
14. План раздела. 1947 год. Вопрос о Палестине и ООП. Издание ООН. Департамент общественной информации. DPI/2276. March 2003. – М. – С. 10–11.
15. *Правое А.* Мрачный рекорд интифады / А. Правое // Независимая газета. 2002. – 2 марта.
16. *Примаков Е.М.* Конфиденциально : Ближний Восток на сцене и за кулисами (вторая половина XX начало XXI века) / Е.М. Примаков. – М., 2006. – 384 с.
17. *Поляков К.И.* Палестинское движение сопротивления в период интифады : проблемы и противоречия / К.И. Поляков, А.Ж. Хасянов. – М. : Центр стратегических и политических исследований, 2000.
18. Резолюции 242 и 338 Совета Безопасности. Вопрос о Палестине и ООН. Издание ООН. Департамент общественной информации. DPI/2276. March 2003. – 2М. – С. 22–23.
19. СССР и ближневосточное урегулирование, 1967–1988: документы и материалы. – М., 1989. – С. 459.
20. *Фарес Исам.* Ближний Восток : путь к миру и согласию / Исам Фарес. – М., 2005. – 330 с.
21. *Талал Бин Хассан.* “Доклад о развитии человека в арабском мире 2002г. : обзор и реформ”, арабские исследования, Vol.26, № 2, стр 5–20 (на арабском языке).
22. *Тункин Г.И.* Право и сила в международной системе / Г.И. Тункин. – М., 1983.
23. *Ушаков Н.А.* Правовое регулирование использования силы в международных отношениях / Н.А. Ушаков. – М., 1997.
24. *Эпштейн А.Д.* Шестидневная война и современная политическая динамика на Ближнем Востоке / А.Д. Эпштейн, М.А. Урицкий // Восток. – 2003. – № 2. – С. 72.
25. *Ahmed An-Na'm A.* Islamic Law, International Relations, and Human Rights : Challenges and Responses. Cornell International Law Journal. Summer, 1987. – P. 325–336.
26. *Akbarzadeh S. and Baxter K.* US Foreign Policy in the Middle East : The roots of anti-Americanism, Routledge, New York, 2008.
27. *Al-Akhdad Kazan A.* UN: Development and Provision of Peace and Security Guarantees in the Middle East. 2009.
28. Joseph Dana Dreaming in Empire : The Geopolitics of Syria’s Civil War and the Killing of Osama bin Laden. <https://lareviewofbooks.org/article/dreaming-empire-geopolitics-syrias-civil-war-killing-osama-bin-laden/>.

29. *Gilbert Achcar*. Disasters in Syria and Yemen-an interview with. <https://www.solidarity-us.org/node/4642>.
30. *Raya Barazanji*. Issue Area : Conflict Analysis and Prevention, Countering Violent Extremism. Countries : Yemen. Dialoguing for Reconciliation in Yemen. June 16, 2014.
31. *Smith Charles D*. Palestine and the Arab-Israeli Conflict : A History with Documents. 4th ed. Boston and New York : Bedford/St. Martin's, 2001.
32. The Question of Palestine and the United Nations // United Nations. –N.Y.–2003.
33. *Vijay Prashad*. Why the World is Ignoring the War in Yemen. 18/10/2016 1 comment. <https://thewire.in/73882/why-the-world-is-ignoring-the-war-in-yemen>.

Отримано 19.12.2016